

Lima, enero de 2020

CARTA ABIERTA AL PAÍS

Apreciado(a) lector(a),

La presente tiene por objeto poner a su consideración el manifiesto del **Movimiento Nacional de Innovación Política – MNIP**, que estamos proponiendo constituir prontamente. Hemos tomado la iniciativa de promover su constitución por la incapacidad manifiesta de la *clase política* para exponer una explicación esencial y como proceso sobre la situación de crisis general que vive el país y América Latina, y más aún cuando se trata de presentar alternativas sistémicas de solución.

El desempleo, y el subempleo aún más, así como las brechas entre riqueza y pobreza consiguientes, son el problema número uno de la sociedad mundial. La tecnología de punta, la digitalización de procesos y la robótica necesitan cada vez menos de mano de obra. El actual sistema capitalista global no necesita si no una pequeña fracción de la actual PEA mundial. En tal sentido, el problema de fondo sería la incapacidad sistémica de las clases sociales dirigentes para crear nuevos puestos de trabajo al nivel de los que son destruidos por el desarrollo tecnológico; teniendo en cuenta que esta incapacidad tiene una causalidad cognitiva e ideológica oculta: la crisis de las ciencias económicas, sociológicas y políticas, que han llegado a su límite a fines del siglo XX.

El mundo ha cambiado esencial y radicalmente los últimos 50 años, más de lo que ha cambiado en los 2,000 años precedentes, pero las teorías explicativas y constructivas de la realidad no lo han hecho de la misma manera. He ahí el problema. Estamos frente a la crisis de autodestrucción del Globalismo (décadas 2010 – 2030) y frente a la crisis de surgimiento de una nueva época, el Poscapitalismo o Tecnocracia, la llamada Sociedad del Conocimiento. Estas crisis explican la impotencia política, así como la violencia y el caos social. ¿Qué hacer?

Los modelos económicos y la desigualdad socioeconómica

La economía mundial incluye tres grandes modelos económicos: el modelo económico de mercado global –conocido como Neoliberalismo–, que tiene como núcleo estructural las corporaciones supranacionales (existen más de 80,000 corporaciones supranacionales y alrededor de 600,000 subsidiarias, que juntas dominan el 80% del comercio internacional); el modelo económico de Estado (empresas estatales) y paraestatales (como Odebrecht y las tantas empresas que contratan con el Estado para obras de infraestructura, servicios, consultorías, etc.); y el Modelo Económico Ciudadano, el de las micro y pequeñas empresas, que ocupan al 75% de la PEA en nuestro país.

La teoría económica, la teoría política y el Estado están centrados en el desarrollo de los dos primeros modelos –el de mercado global y el de Estado–, y en sus contradicciones. No consideran el desarrollo económico social sin estos dos modelos como columna vertebral; es

decir, sin la inversión extranjera y sin las exportaciones —como, por ejemplo, la minería—, que es la base sobre la cual se desarrollan ambos modelos.

Como se podrá percibir, las teorías y modelos del crecimiento y el desarrollo, tienen como única variable al capital dinero: la inversión extranjera y las exportaciones, y no al trabajo ni a la situación de la PEA. He ahí la causalidad ideológica de las grandes brechas de desigualdad. Esto es lo que explica la violencia y el caos que percibimos en América Latina.

En Chile, por ejemplo, el país “ejemplar” de América Latina, las proporciones de riqueza y pobreza son las siguientes: el 1% de la población concentra el 26.5% de la riqueza; ampliando los rangos, el 10% de la población concentra el 66.5% de la riqueza. Consiguientemente, en el 90% de la población restante se distribuye el 33.5% de la riqueza. En tal sentido, el 50% de la población más pobre tiene para sí el 2.1% de la riqueza total. ¡Uno de los países más desiguales del mundo! Aunque tal situación es parecida a la de los otros países de América del Sur.

Estas pautas clave hacen claramente comprensibles las sentencias que citamos de seguida:

Llegado a un punto, el Capitalismo puede autodestruirse, porque no se puede seguir trasladando ingresos del trabajo al capital sin tener un exceso de capacidad y una falta de demanda agregada. Y eso es lo que está sucediendo. Pensamos que los mercados funcionaban y no están funcionando. Lo que es individualmente racional es que cada empresa quiere sobrevivir y prosperar, y eso significa recortar costos laborales aún más. Mis costos laborales son los ingresos laborales y el consumo de otros. Por eso es que es un proceso de autodestrucción (**Nouriel Roubini, 2011**).

Si el subdesarrollo del sistema produce una mayor desigualdad en los niveles de vida entre los diversos estratos sociales y las diversas regiones, no tendremos ninguna garantía de que no ocurra lo que más tememos: la violencia generalizada. Para evitar que se llegue a tal extremo, se necesita que no solo una minoría del país goce de cierto nivel de bienestar material, sino todos los ciudadanos. Esta meta no se puede alcanzar sin modernizar el sistema de distribución (centros y cadenas de concesión de capital, conocimientos, tecnología y gestión moderna dirigidas a los sectores Mype).

Lo que el país necesita, más que nada, son personas que tengan experiencia en iniciar, crear y administrar una empresa, experiencia en dirigir a otras personas, experiencia en administración financiera y así sucesivamente. Los gobiernos, por regla general, no entienden esto. En los últimos 50 años, por consiguiente, se ha socavado la capacidad del país para formar el potencial humano que necesita para el desarrollo. Se ha centrado en un desarrollo por inversión y por exportaciones. De hecho, el convertir las pequeñas empresas existentes en parte de modernas operaciones de comercio al por menor es, sin duda, la mayor realización social de cualquier país (**Peter Drucker, 1994**).

El pensamiento de Nouriel Roubini y Peter Drucker, entre otros cientos de pioneros del Poscapitalismo, nos obliga a concluir que el Estado Peruano tendría que dejar como centro de su actuación la gestión de la dicotomía mercado global vs. estatización, y concentrarse en la modernización de la pequeña empresa local, lo que implicaría una revolución cultural y

organizacional del trabajo como autoempleo, y la reestructuración del Estado Peruano como un Estado Social Ciudadano.

Todo ello con la misión de constituir y gestionar la tricotomía del desarrollo económico en Perú: la modernización y fomento del Modelo Económico Ciudadano como la base del desarrollo, la reorientación del modelo económico de mercado global como la directriz y la reforma del modelo económico de Estado y paraestatal como el complemento fundamental. Dentro de este cuadro conceptual habría que tener en cuenta un pequeño conjunto de aspectos fundamentales:

El Estado Social Ciudadano frente al Estado Corporación. El Estado Corporación, creado desde los años 1980, producto del Globalismo, cuya razón de ser es la creación de condiciones competitivas para provocar el arribo del capital financiero al país, abandonando las políticas del Estado de Bienestar del siglo XX (educación, salud, vivienda, etc.), tendría que ser sustituido gradualmente por el Estado Social Ciudadano, que se construye a sí mismo impulsando el Modelo Económico Ciudadano. Este sería el protagonista del desarrollo de la sociedad y el país, pero sin cometer el error de estigmatizar y desmantelar las instituciones del mercado global y la economía estatal/paraestatal, que son, respectivamente, la directriz competitiva y el complemento fundamental del desarrollo económico en cualquier país.

La autogestión social y la autosuficiencia local. Estos dos nuevos paradigmas recorren el planeta como la razón de ser de las personas y de las comunidades locales. Hacerse a sí mismo, independientemente, se vuelve la naturaleza humana de las culturas globalizadas. El mundo ha ingresado a reestructurarse sobre la base de regiones-economía que buscan la autosuficiencia, con poblaciones de cinco a diez millones de personas. Es decir, que pretenden no depender del Estado ni de las grandes corporaciones, sino de sus propias capacidades de producción social e interacción competitiva con otras regiones-economía del mundo.

La globalización del trabajo y el salario. El desarrollo en el siglo XXI ya no es posible solo con la globalización del capital y un listado de importación/exportación de miles de mercancías estandarizadas, sin globalizar el trabajo y el salario. Esto significa que el salario mínimo global sería el objetivo crucial del desarrollo (equivalente a 1,200 USD en los países desarrollados). Solo así es comprensible el concepto de la inclusión social. El salario mínimo global sería el instrumento para el aprendizaje empresarial de los jóvenes, en el camino de crear sus propios proyectos y unidades empresariales, según el lema del Poscapitalismo: la distribución de la riqueza por conocimientos y productividad.

La promoción de una economía nacional competitiva. El desarrollo, finalmente, tampoco es probable sin la construcción de una economía nacional por innovación estrategia y competitividad, sobre la base de nuestras extraordinarias ventajas comparativas, aplicando el conocimiento mundial y el propio ancestral a nuestra biodiversidad para el desarrollo económico social sostenible, en un marco de “construcción de un mercado interno en expansión para una producción interna en expansión”.

Apreciado(a) lector(a), hemos tratado hasta aquí de plantear, en líneas generales, la coyuntura global sin salida a la cual nos enfrentamos, sobre todo por el predominio de teorías políticas

vacías de ideología científica y sus débiles e impotentes instituciones. ¡Estamos sin liderazgos que guíen la acción mundial! Frente a todo ello, el MNIP planteará un programa de acción en tres planos:

- ✓ **En el plano cognitivo e ideológico.** Crear contenidos teóricos por recopilación, resumen y síntesis de la producción intelectual poscapitalista mundial, al servicio de instituciones y líderes con actitud de innovación y liderazgo; producción que se publicará continuamente como Cuadernos de Resúmenes y Síntesis, manifiestos, artículos, programas y proyectos de innovación estratégica por seguimiento de tendencias y la coyuntura global.
- ✓ **En el plano político.** Constituir el MNIP y movimientos regionales de innovación política (MRIP) para el apoyo a organizaciones políticas nacionales y regionales que participan en campañas electorales y proyectos de gobernación sobre la base de una clara visión ideológico-política del desarrollo territorial.
- ✓ **En el plano económico.** Promover y gestionar programas de modernización empresarial, autogestión social y autosuficiencia local para el desarrollo de:
 - Pequeñas empresas locales en cadena, iniciando este proceso con la modernización del comercio minorista de productos y servicios de primera necesidad.
 - Centros poblados urbanos periféricos, sobre la base de pequeños conglomerados de 500 familias aproximadamente, y
 - Pequeñas localidades rurales contiguas a comunidades campesinas y nativas, a base de la experiencia mundial del Neorruralismo en el siglo XXI.

Según lo expuesto, ¿tendría interés en ser parte de una comunidad precursora que se disperse dentro de los múltiples emprendimientos regionales de innovación política, cultural, social y económica MNIP? Conversemos y asociémonos, una nueva sociedad en el siglo XXI, de menos a más, es posible ahora.

Únase a MNIP en www.mnip.pe.

Un cordial saludo,

Ramón Espinoza Guerrero

Promotor del Movimiento Nacional de Innovación Política – MNIP

Sitio web: www.mnip.pe

E-mail: r.espinozaguerrero@gmail.com

Teléfono: 51 - 979100893

ENERO DE 2020

**MANIFIESTO DEL MOVIMIENTO
NACIONAL DE INNOVACIÓN
POLÍTICA – MNIP**

Sitio web: www.mnip.pe

E-mail: comunicaciones@mnip.pe

Teléfono: 51 - 979100893

I. PRESENTACIÓN

El presente manifiesto tiene el propósito de fundamentar la creación del **Movimiento Nacional de Innovación Política – MNIP** como programa de acción correspondiente a la *teoría social del Globalismo: tercer y último periodo de la Sociedad Capitalista (1950 – 2050)*¹, la cual demuestra que la crisis del *Globalismo o Capitalismo Global*², desde los años 2000, sería una crisis final de autodestrucción sistémica y cambio de época, y que esta crisis final de grandes cambios y reestructuraciones no es ni caótica ni producto del azar, sino que obedece a patrones claramente discernibles.

Es interminable la lista de problemas con los que se enfrenta nuestra sociedad. Padecemos el hedor y la podredumbre moral de una civilización industrial moribunda, donde sus instituciones, una tras otra, se precipitan en una ciénaga de ineficacia y corrupción. Ya no es posible resolver, dentro del marco de esta civilización, los problemas más urgentes de hoy, desde los de la energía, la guerra y la pobreza hasta la degradación ecológica y la quiebra de las relaciones familiares. El rígido dogma teológico del mercado libre y el goteo de los beneficios de arriba hacia abajo que postulan los políticos no va a solucionarlos.

Sin embargo, los cambios bruscos que ahora experimentamos dan por sentado que vivimos una transformación gigantesca de nuestro modo de vivir, trabajar, actuar y pensar, porque lo que ahora sucede es una revolución global de enorme magnitud; pero estos grandes cambios no son caóticos ni aleatorios, sino que de hecho forman una pauta definida y claramente discernible. De tal forma que, analizados desde esta perspectiva, muchos acontecimientos, aparentemente desprovistos de sentido, resultan de pronto comprensibles. Las líneas generales del cambio empiezan a emerger con claridad. La acción por la supervivencia vuelve a ser posible y probable. En resumen, la premisa revolucionaria libera nuestra inteligencia y nuestra voluntad. Fuente: Alvin Toffler, 1995.

La teoría social del MNIP, en tal sentido, pretende recopilar, resumir y sintetizar –como Cuadernos de Resúmenes y Síntesis– la información relevante sobre la crisis sistémica, así como las nuevas hipótesis y paradigmas del **poscapitalismo** en la economía, la sociedad y la política mundiales que estarían configurando el surgimiento de una nueva época: la *Sociedad Poscapitalista o Tecnocracia*³. Y consiguientemente, servir significativamente a la identificación y estructuración de los nuevos principios de una ideología científica que tendría como fin la reconceptualización de la sociedad mundial en sus aspectos fundamentales y como proceso, la misma que sumaría un conjunto de guías y pautas de orientación para los tiempos actuales de transición entre la Sociedad Capitalista y la Sociedad Tecnocrática.

¹ **Teoría social:** Ciencia que estudia la sociedad. Está compuesta por guías y pautas de representación de la estructura interna y proceso histórico de la sociedad, y por programas de acción que establecen problemas sistémicos y alternativas de solución. **La Sociedad Capitalista** se está desarrollando a través de tres periodos centenarios: el período de constitución como sociedad (1750 – 1850), el segundo de potenciación o Imperialismo (1850 – 1950), y el tercero y último de Globalización (1950 – 2050).

² **Capitalismo Global:** término establecido por George Soros en su libro *La Crisis del Capitalismo Global*.

³ **Sociedad Poscapitalista:** término establecido por Peter Drucker en su libro *La Sociedad Poscapitalista*. **Tecnocracia:** sistema del capital saber y los trabajadores del saber como antítesis de la Sociedad Capitalista o sistema del capital dinero y del trabajo asalariado.

En tal sentido, los Cuadernos de Resúmenes y Síntesis (CRS), a editar los años 2020, 2021 y 2022 a modo de Enciclopedismo Poscapitalista⁴, por seguimiento de tendencias, podrían cumplir una tarea ineludible de reorientación de la sociedad política y la sociedad civil del Perú en los tiempos del Globalismo supranacional (ANEXO 02).

Impotencia y reivindicación ideológica

La mayoría de las instituciones de la sociedad política y la sociedad civil no se construye con sólidas bases ideológicas, sino que, más bien, sus motivaciones están en relación tan solo con la gestión y no con la innovación del ‘orden existente’. Este hecho social deviene, finalmente, en la impotencia y desaparición progresiva del liderazgo de las instituciones. Y esto, a su vez, en el deterioro y extinción de la organización social como antesala del caos, la corrupción y la violencia generalizada. ¿Qué está pasando con nosotros y con nuestro mundo?

“La mayoría de las instituciones de la sociedad política y la sociedad civil no se construye con sólidas bases ideológicas, sino que, más bien, sus motivaciones están en relación tan solo con la gestión y no con la innovación del ‘orden existente’”.

Todos estamos implicados en una crisis terminal de la civilización industrial⁵ y de las ciencias sociales que fueron su base y fundamento. La Sociedad Contemporánea y sus teorías sociales científicas han llegado a su límite. He ahí nuestra impotencia ideológica y organizacional⁶. Entonces, ¿qué hacer?

La respuesta incluye una actitud de apertura hacia lo desconocido e inesperado, y un panorama teórico más amplio que nos lleve a sobrepasar las barreras disciplinares de las ciencias sociales para encontrar soluciones compatibles con la naturaleza compleja de la problemática global actual.

Fuente: Cándida, 2010.

Por tal razón, nuestra primera obligación es reivindicar y justificar el uso de la palabra ideología —tan desvirtuada y tergiversada durante los últimos 40 años—, y sustentar nuestro trabajo como una propuesta ideológica científica inter y transdisciplinar⁷ que pretenda influenciar significativamente en la reconstrucción cultural y organizacional de la sociedad peruana.

El ambiente de desideologización mundial a enfrentar

Existe una palabra que actualmente no circula mucho en las organizaciones actuales: ideología. He ahí el problema, porque la historia humana es una crónica de conflictos ideológicos. Porque es precisamente nuestra ideología —las creencias que constituyen nuestro credo, nuestra doctrina, nuestra verdad— la que ocasiona que nuestras

⁴ Enciclopedismo poscapitalista: recopilación y síntesis de nuevas hipótesis y paradigmas dispersos en todo el mundo sobre la crisis de la Sociedad Capitalista y el surgimiento del Poscapitalismo o Tecnocracia como sistema.

⁵ Civilización industrial: sistema de máquinas y fábricas, capital dinero y trabajo asalariado.

⁶ Impotencia ideológica y organizacional: falta de comprensión científica del cambio de época y del paradigma organizacional consiguiente.

⁷ La interdisciplinariedad agrupa disciplinas y las relaciona entre sí, manteniendo los principios y paradigmas de cada una, y la transdisciplinariedad relaciona varias disciplinas de forma transversal en ámbitos de estudio superiores a los de ellas.

instituciones sean más o menos adaptables, innovadoras, inspiradas y nobles (teniendo en cuenta que Charles Simeon, un clérigo del siglo XIX, dijo que “la verdad no está en el medio ni en un extremo, está en ambos extremos”, en el manejo de paradojas, de contradicciones). **Fuente: Gary Hamel, 2013.**

La farandulización de la política, que parte de la programación televisiva desesperada por mantener el rating, y cuyo efecto principal es la reducción de la confianza de los ciudadanos en la política, ocasiona la crisis generalizada de la legitimidad de la política, el surgimiento de liderazgos mediáticos populistas, la manipulación de la opinión pública y la creciente influencia de quienes controlan el “show mediático y político”.

Fuente: Investigación de Manuel Castells (2009) / <http://www.costabonino.com/ppalabras.htm>

En tal ambiente de desideologización, los efectos que el uso de Internet puede tener en la esfera política pueden ser demoledores. Existen más de mil quinientos millones de seres humanos en todo el planeta conectados en red. La manipulación política, el fraude y la distorsión de la información –para, por ejemplo, captar votantes– también podrían explotar este escenario. De igual manera, el potencial de beneficio que entrañaría que los políticos ideologizados incluyeran Internet en su esfera de actuación es real.

Mientras tanto, periodistas y público prefieren mucho más la excitación escénica del debate entre líderes porque permite asistir a un pugilato simbólico donde lo importante es la personalización, la confrontación, el quién o cómo lo dice, o qué gestos de los combatientes permiten detectar sus habilidades, miedos, astucias, pasiones humanas, etc.

Es grave, pues, que un líder electrónico no necesite una organización con un programa ni poseer un mediano conocimiento de los temas objeto de discusión, que le baste con ser bastante espectacular y generar gestos simbólicos. Sin embargo, el futuro cercano se llena de malos augurios con esta vulgarización del liderazgo.

Fuente: http://escuelapnud.org/biblioteca/pmb/opac_css/doc_num.php?explnum_id=744

Máxime cuando producir cambios es 80% liderazgo (crear teorías, misiones, alinear, inspirar y crear cambios radicales de menos a más) y 20% gestión (planificación, organización, presupuestos y solución de problemas). Por desgracia, en la mayoría de los esfuerzos de los últimos 20 años, los porcentajes están invertidos. Nuestras escuelas (...) continúan produciendo buenos ejecutivos: nuestra misión es producir líderes. **Fuente: Sobre la base de John Kotter.**

Treinta años atrás, pocas organizaciones pensaban en cambios radicales y por lo tanto la experiencia en el tema es escasa y no es fácil traspasarla a las nuevas generaciones de ejecutivos.

Sin embargo, todo tipo de indicios –anecdóticos, estadísticos, incluso biológicos– sugieren que alrededor del 15% de cualquier población busca y acepta el cambio; otro 15% lo rechaza, pese a todos los esfuerzos. Esto nos deja un vasto sector intermedio de 70%, que solo es reticente. No cometer el error de confundir reticencia con resistencia.

Fuente: Sobre la base de Douglas Smith.

Mientras tanto la pobreza ideológica circundante es el enemigo número uno del desarrollo de la naturaleza humana, cuando millones están a la espera de liderazgos esclarecedores e inspiradores.

“Es grave, pues, que un líder electrónico no necesite una organización con un programa ni poseer un mediano conocimiento de los temas objeto de discusión, que le baste con ser bastante espectacular y generar gestos simbólicos”.

II. LOS ÚLTIMOS SUCESOS EN PERÚ, EN EL MARCO DE LA CRISIS MUNDIAL

Pareciera que los acontecimientos sucedidos en torno a la disolución del Congreso y a las elecciones congresales consiguientes fueron hechos trascendentales que definen un final y un comienzo políticos en el Perú. Sin embargo, lamentablemente, solo habrían sido una suma de pequeños actos anecdóticos que significan muy poco para la problemática económica, social y política sistémica que enfrenta nuestro país, y para la resolución de la misma. Solo se están presentando como confrontaciones vacías de ideología dentro de las instituciones de la clase política burocrática⁸. No estamos percibiendo un choque de trenes, sino un choque de *combis* sin rumbo.

Los verdaderos problemas del país son mucho más grandes y profundos. Estos problemas, verdaderamente históricos, están en relación con la crisis general del Globalismo, el mismo que surgiera a partir de la década de 1980, y con la crisis general de las teorías económicas, sociales y políticas de la Sociedad Contemporánea, que han llegado a su límite a fines del siglo XX.

El siglo XXI hereda así la gran crisis del Capitalismo, que está llegando a su fin a mediados de este siglo (2050). Lo que en el fondo está sucediendo, pues, no es una crisis cualquiera, es la crisis de autodestrucción y putrefacción del sistema capitalista actual, en todos sus modelos y formas⁹. Igualmente, estaríamos viviendo la crisis de surgimiento del Sistema Poscapitalista o Tecnocracia, que se basa en la privatización del conocimiento mundial, el Capital Saber, y la enorme capacidad productiva de la tecnología de punta y los trabajadores del saber de alta tecnología, que desplazan a la tecnología agroindustrial y a los trabajadores asalariados comunes, creando un desempleo/subempleo gigantesco y sin salida actualmente en todo el mundo.

Sin embargo, lo más funesto y grave es la crisis general de las Ciencias Sociales del Capitalismo (1750 – 1950), que ocasiona la desideologización de la sociedad política mundial, y que trae las consabidas consecuencias fatales que vivimos: la falta de partidos políticos verdaderos y la burocratización y degeneración de la “clase política”. En tal sentido, lo que estamos padeciendo, paralelamente a la crisis del Sistema Capitalista Contemporáneo y el surgimiento de la Tecnocracia, es la corrupción generalizada de la economía, la sociedad y la política. La corrupción es el sistema. Es decir, el sistema económico, social y político no funciona sin corrupción. Mientras tanto la “lucha contra la corrupción” que divide a la sociedad entre “corruptos y honestos”, sin ninguna propuesta sistémica de re-creación económica, social y política, es solo oportunismo. ¿Qué hacer?

⁸ Clase política burocrática: clase política que asume tareas de Estado sin ideología.

⁹ Los modelos y formas del Sistema Capitalista actual: el modelo económico de mercado global llamado Neoliberal, el de las transnacionales y supranacionales privadas; el modelo económico estatal y paraestatal, producto actualmente de la disgregación del Socialismo y del Nacionalismo tardío (China, Venezuela, etc.); e inclusive el modelo económico ciudadano, el de las Mypes, que ocupan en el Perú al 75% de la mano de obra.

III. LOS TRES PROBLEMAS CRUCIALES DE LA SOCIEDAD PERUANA

La crisis general planetaria que vivimos se desencadena y agrava a través de los tres grandes problemas sociológicos generados por los procesos de trans y supranacionalización¹⁰ de las grandes corporaciones del Capitalismo Global a partir de los años de 1980:

- El desplazamiento de la mano de obra por la automatización y la robótica que crea un subempleo gigantesco, la extinción de las economías locales y naturales por el consumo social de mercancías estandarizadas, y el surgimiento masivo de una economía MYPE de sobrevivencia que mantiene en pobreza latente a la mayoría de la PEA. Este es el problema económico social básico de tres aristas que enfrenta actualmente la humanidad. En Perú, el 60% de la PEA gana menos de 1000 soles, dentro de un proceso de despoblamiento rural y caos MYPE insoslayable. En tales condiciones no es posible el desarrollo económico social. La elusión de este problema por los “teóricos” de la economía del crecimiento por inversión extranjera e inversión pública agrava aún más este problema sistémico.
- El estancamiento de las Ciencias Sociales –las teorías económicas, sociales y políticas– cuando estas, por sí mismas, no pueden ofrecer explicaciones ni alternativas frente a los problemas cruciales que crea el Capitalismo Global en su proceso de supranacionalización.

Consiguientemente, se impone el empirismo, el pragmatismo y el tecnicismo¹¹ (y como contraparte la especulación académica metafísica sin relación con la experimentación y la praxis). En el campo de la educación superior se ha establecido la “educación por competencias” que proscribe todo tipo de formación integral y holística del ser humano en su edad de formación consciente más importante: la juventud.

Nos enfrentamos, pues, peligrosamente, a la formación vacía de contenidos científicos e ideológicos de generaciones de jóvenes, que saben hacer cosas pero que no saben qué está pasando en los entornos complejos de sus vidas. Se les ha prohibido tener conciencia y dominio de la realidad. No se les permite ser libres, en momentos en que las ciencias tendrían que desarrollarse por interdisciplinariedad y transdisciplinariedad.

- La constitución de Estados Corporación para la adecuación de los Estados Nación a la globalización de los capitales financieros, cuya condición sine qua non es la creación de “condiciones competitivas” regionales para el arribo de los capitales supranacionales, con lo cual se impulsaría el esperado desarrollo económico por inversión extranjera e inversión estatal, soslayando que el capital supranacional no crea trabajo ni desarrollo económico por sí mismo, y que lo que crea más bien son grandes flujos de capital, tecnología, información y mercancías que originan una “modernización sectorial” (minería, agroindustria, pesca, etc.), desplazando y destruyendo el trabajo y las economías locales.

¹⁰ Transnacionalización: corporaciones que se establecen originalmente en un país (matriz), pero luego se extienden a otros países del mundo a través de la creación de otras empresas subsidiarias. Supranacionalización: corporaciones transnacionales que rompen sus lazos nacionales con la matriz y se desarrollan por encima de todos los controles administrativos y contables nacionales.

¹¹ Empirismo: doctrina que precisa que el conocimiento procede únicamente de la experiencia.

Pragmatismo: teoría filosófica que precisa que la verdad está en relación solo con sus efectos prácticos.

Tecnicismo: conceptos que no precisan de un contexto para reconocer su significado.

Este tipo de Estado, así, debilita la concentración de fuerzas nacionales en el desarrollo territorial, cuyo significado es el desarrollo del Modelo Económico Ciudadano¹² y de toda la ciudadanía local en forma integral (educación, salud, trabajo), creando el éxodo rural y las brechas de desigualdad que suman el caos y la violencia a la crisis general del Globalismo, como en todo América Latina hoy: Chile, Bolivia, Ecuador, Argentina, Brasil, Venezuela y Perú.

“En Perú, el 60% de la PEA gana menos de 1000 soles, dentro de un proceso de despoblamiento rural y caos MYPE insoslayable. En tales condiciones no es posible el desarrollo económico social”.

IV. ALTERNATIVAS Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS DEL MNIP

- **Frente al problema principal de la sociedad peruana: la constitución del Estado Corporación y el abandono del desarrollo territorial en la concepción y la práctica de la política y la gobernación.**
 - Constituir el Movimiento Nacional de Innovación Política (MNIP) y los Movimientos Regionales de Innovación Política (MRIP) en todo el país.
 - Constituir la Escuela Nacional de Innovación Estratégica del MNIP y formar integralmente a la ciudadanía activa para la gobernación y el desarrollo por autogestión social y autosuficiencia local.
 - Entablar relaciones estratégicas con organizaciones políticas de la ciudadanía interesadas en el desarrollo ideológico de sus miembros.
 - Apoyar con formación ideológica, diseño programático y *marketing* político a organizaciones proclives a la innovación que participen en campañas electorales.
 - Poner las bases de constitución del Estado Social Andino (Países Andinos), que se constituiría sobre la base del saber andino científico, la autogestión social, la distribución de la riqueza social y la autosuficiencia local (ANEXO 01).

- **Frente al problema fundamental de la sociedad peruana: la desideologización y el abandono de las Ciencias Sociales en la concepción y la práctica del desarrollo humano y la ciudadanía.**
 - Constituir el Área de Investigación y Desarrollo Humano del MNIP para el seguimiento permanente de tendencias y la coyuntura global, así como para la recopilación de las nuevas hipótesis y paradigmas de la reconfiguración de la sociedad mundial.
 - Editar los contenidos del Área como Cuadernos de Resúmenes y Síntesis, para la ciudadanía adscrita a la Escuela Nacional de Innovación Político-Social.
 - Desarrollar la estructura y sistema de comunicaciones digitales del MNIP por seguimiento de la cultura sociopolítica y los líderes de opinión en el Perú y la región.

¹² El Modelo Económico Ciudadano es el modelo económico de autoempleo MYPE por autosuficiencia local y creación de un mercado interno en expansión para una producción interna en expansión.

- Producir y editar la revista mensual impresa para la ciudadanía activa en general, sobre todo a base de entrevistas de trasfondo ideológico y social científico a personalidades reconocidas del ambiente intelectual.
 - Establecer relaciones internacionales, sobre todo en América Latina, para la creación de contenidos ideológico-políticos relevantes.
- **Frente al problema básico de la sociedad peruana: el subempleo de masas y la extinción de las economías locales en la concepción y la práctica del desarrollo económico.**

Constitución y gestión de escuelas y programas de autogestión moderna a nivel nacional, referidos al Modelo de Desarrollo Económico Ciudadano.

- Programas sobre las herramientas del *Management* y el *Marketing* más avanzados, para el desarrollo económico de la ciudadanía.
- Programa de Modernización y Desarrollo de Pequeñas Empresas Locales.
- Programa de desarrollo local por autosuficiencia de núcleos urbanos en distritos periféricos de Lima y capitales de provincia.
- Programa de éxodo urbano y Neorruralismo, sobre todo en alianza estratégica con comunidades campesinas y nativas.
- Programas de desarrollo social en educación y salud alternativas, ecoagricultura y reforestación, camélidos sudamericanos y animales menores, ecoambiente y ecoturismo, vivienda rural y permacultura, entre otros.

V. ACTIVIDADES ESPECÍFICAS MNIP (2019-2020)

1. Difusión previa del Manifiesto MNIP en un primer ámbito social de aproximadamente 500 personas proclives a la innovación política, con el fin de recibir apreciaciones y sugerencias, así como las primeras iniciativas de apoyo y acción organizativa (Enero – Marzo 2020).
2. Creación del primer equipo de investigación por seguimiento de tendencias y de la coyuntura global para la producción de contenidos mes a mes según el índice adjunto de conceptos y sumilla de los Cuadernos de Resúmenes y Síntesis (Enero 2020).
3. Creación del primer colectivo para la difusión masiva y la constitución orgánica del MNIP, así como de Movimientos Regionales de Innovación Política (MRIP) en capitales de Departamentos y Provincias más representativas del país (Enero – Febrero 2020).
4. Edición y publicación promocional del primer Cuaderno de Resúmenes y Síntesis del MNIP en consecución de las primeras 1,000 suscripciones de adhesión a su trabajo de publicaciones (Febrero 2020).
5. Constitución y lanzamiento de la Escuela de Innovación Estratégica¹³ del MNIP para el desarrollo ideológico, la participación electoral y la gobernación; así como para el desarrollo del Modelo Económico Ciudadano, la autogestión social y la autosuficiencia local; sobre la base de un programa de actualización y reeducación social interdisciplinar de la ciudadanía activa, durante tres años: 2020-2022 (Febrero 2020).

¹³ Innovación estratégica: salirse de los terrenos de competición existentes y crear estrategias desconocidas hasta hoy.

6. Edición de la revista mensual impresa del MNIP con la participación de personalidades del ambiente intelectual de Perú y América Latina, referida a las Ciencias Políticas, Económicas y Sociales por seguimiento de tendencias y de la coyuntura global (Marzo 2020).
7. Lanzamiento de Programas de Autogestión Moderna a nivel nacional, referidos al Modelo de Desarrollo Económico Ciudadano y al Modelo de Autogestión Social y Autosuficiencia Local (Marzo 2020).
8. Iniciación de relaciones estratégicas con organizaciones políticas innovadoras de la ciudadanía, interesadas en la innovación política, la formación ideológica de sus miembros, el desarrollo programático de sus organizaciones y la elevación del marketing político a practicar (Febrero 2020).
9. Establecimiento de relaciones internacionales en América Latina para el desarrollo conjunto de teorías y prácticas en los ámbitos ideológico, político, social y económico de los Países Andinos (Mayo 2020).

Movimiento Nacional de Innovación Política – MNIP

ANEXO 01

LA IDEOLOGÍA CIENTÍFICA DEL ESTADO SOCIAL ANDINO – ESA.

La sociedad andina milenaria –después de un preludio de sedentarismo, agricultura, ganadería, arquitectura neolítica y vial, cerámica y metalurgia de 4 mil años (entre 5 mil y 1 mil años a.c.)– se desarrolló a través de unificaciones y diversificaciones culturales llamados Horizontes (de unificación cultural) e Intermedios (de diversificación cultural), en cada vez más amplios ámbitos geográficos subcontinentales. El Primer Horizonte (Chavín de Huantar: de 1 000 a 200 años a.c.); el Primer Intermedio (Paracas, Nazca, Mochicas: de 200 años a.c. a 500 años d.c.); el Segundo Horizonte (Tiahuanaco – Wari: de 500 a 900 años d.c.); el Segundo Intermedio (Chimú – Chinchas: de 900 a 1400 años d.c.); el Tercer Horizonte Superior (Inkas: de 1400 a 1530 años d.c.); y el Tercer Intermedio (Culturas Euroasiáticas: de 1530 a 2030). Proceso que explica la necesidad ahora de la construcción del Cuarto Horizonte Trascendente (que trasciende la crisis del capitalismo global y la falta de creación de liderazgo de la sociedad andina actual)

La hipótesis sobre el resurgimiento científico de la Sociedad Andina está en relación indisoluble con la crisis general del Sistema Capitalista Global. El Globalismo se deteriora, se descompone, se corrompe; sobre todo sus liderazgos, principalmente los políticos; y todo el sistema organizacional, reflejo de tales liderazgos; aunque, es particularmente evidente en las grandes inversiones público privadas de infraestructura vial, energética, acuífera, urbana, etc.; cuando el desarrollo de la economía y la sociedad sería, más bien, producto de una sumatoria numerosa de pequeñas obras multilocales que interconecten y permitan un desarrollo por distribución de la riqueza social creada en ámbitos territoriales regionales.

Actualmente, cuando el capitalismo de mercado global, Globalismo o Sistema Capitalista Global que vivimos, como tercer y último periodo de la Sociedad Capitalista, se encuentra en extinción, surgen los factores clave de producción social (FCPS) de la próxima civilización. Estos FCPS serían el capital saber, el trabajo autogestionario y la distribución del producto social por productividad, como antítesis de los FCPS del capitalismo: el capital dinero, el trabajo asalariado y la concentración de la ganancia. Tal situación humana planetaria ha creado hoy las condiciones extraordinarias para el resurgimiento científico técnico de una Sociedad Andina Trascendente.

Lo grandioso del actual momento histórico de transición entre Capitalismo y Tecocracia, pues, es el resurgimiento del saber productivo y la autogestión social como factores sistémicos cruciales del desarrollo humano. Estaríamos ingresando a la última etapa de la Era de 5000 años de las civilizaciones que se desarrollaron hasta hoy sobre la base de la propiedad privada de medios de producción y la gestión coercitiva de mano de obra: Esclavitud, Feudalidad, Capitalismo, Tecocracia. E, igualmente, estaríamos ingresando, en el mismo momento histórico, al resurgimiento de Estados Sociales humanos que basarían su desarrollo en las ciencias y la tecnología, la distribución de la riqueza y la autogestión social.

Nuestra alternativa cultural, económica, social, y también política, frente a la crisis del Globalismo, estaría en íntima relación con la construcción de un Estado Social poscapitalista de creación de nuevas riquezas para la vida humana; sobre la base de los tres factores cruciales del desarrollo tecnocrático y la sociedad andina superior.

En tal sentido, un **ESTADO SOCIAL ANDINO - ESA** sería un proyecto de representación, liderazgo y reconstrucción científica y tecnológica de la sociedad andina sin fronteras nacionales; sobre la base del rescate y sistematización del conocimiento naturalista empírico, la reorganización del trabajo autogestionario y la distribución de la riqueza social de la sociedad preincaica avanzada e incaica superior (1,000 a.c. – 1,500 d.c.); cuando el sistema económico social y político del capital dinero y el empleo asalariado se autodestruyen y se reproduce un nuevo sistema económico, social y político basado en el capital saber y el autoempleo de masas.

“Lo grandioso del actual momento histórico de transición entre Capitalismo y Tecnocracia, pues, es el resurgimiento del saber productivo y la autogestión social como factores sistémicos cruciales del desarrollo humano”.

ANEXO 02

ÍNDICE

GLOBALISMO, TERCER Y ÚLTIMO PERIODO DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA PUBLICACIONES Y REDES SOCIALES: IDEOLOGÍA, TENDENCIAS Y COYUNTURA GLOBAL

Cuadernos de Resúmenes y Síntesis / Autor: Ramón Espinoza Guerrero
Año 2019

1 ACTUALIDAD GLOBAL Y DESARROLLO: Nuevos enfoques y exploración de tendencias

- o La Sociedad Capitalista como proceso
- o Procesos pendulares del Globalismo
- o Corporaciones supranacionales y nueva situación mundial
- o Crisis sistémica global del trabajo y del capital, desempleo y subempleo
- o Crisis del capitalismo global y sus teorías económicas
- o Reestructuración del Estado y autogestión social
- o Metamorfosis de la Administración y Revolución del Management

2 TRICOTOMÍAS DEL DESARROLLO: De las dicotomías a las tricotomías del desarrollo

- o Mercado – Estado – Ciudadanía
- o Capital – Trabajo – Autogestión empresarial
- o Globalismo – Nacionalismo – Autosuficiencia
- o Gobernación – Autogestión social – Ideología
- o Centralización – Descentralización – Management
- o Especialización – Interdisciplinariedad – Innovación

3 IDEOLOGÍA Y POLÍTICA: Alternativas de Innovación Socio-Política

- o Globalismo y crisis de las ciencias sociales
- o Desideologización e inviabilidad del desarrollo
- o Corrupción sistémica y oportunismo
- o Nuevos componentes del desarrollo nacional (resúmenes y síntesis)
- o Sociedad Andina trascendente
- o Desarrollo territorial y Neorruralismo
- o Prototipos de desarrollo territorial por autosuficiencia

4 LA SOCIEDAD MUNDIAL COMO PROCESO: Visión poscapitalista de la sociedad

- o Visión posindustrial del desarrollo de la sociedad
- o Eras, etapas, periodos y líneas divisorias
- o El segundo milenio de la sociedad occidental
- o Poscapitalismo, sociedad tecnocrática y trabajadores del saber
- o Administración en tiempo de crisis
- o Desarrollo sostenible de la Sociedad Andina
- o Desarrollo sostenible de la Amazonía

5 DESARROLLO POR DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA SOCIAL: Protocolos de modernización empresarial

- o Riesgos y falacias del Planeamiento Estratégico
- o Nuevos modelos de creación de potencial humano
- o El marketing 3.0, 4P + 4C + 4V
- o Gestión del talento y neoliderazgo
- o Prototipos e incubadoras de negocios MYPE
- o De la usura a las microfinanzas
- o Crowdfunding, negocios e inversiones

6 INTERDISCIPLINARIEDAD, POSMODERNISMO Y AUTOEDUCACIÓN: Educación superior alternativa

- o Crisis y obsolescencia de la doctrina de la educación
- o La revolución del currículo y el enciclopedismo poscapitalista
- o Modernidad, posmodernismo y pensamiento complejo
- o Interdisciplinarietà, autoeducación y gestión del aprendizaje

SUMILLA DE CONCEPTOS

GLOBALISMO, TERCER Y ÚLTIMO PERIODO DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA PUBLICACIONES Y REDES SOCIALES: IDEOLOGÍA, TENDENCIAS Y COYUNTURA GLOBAL

ACTUALIDAD GLOBAL Y DESARROLLO:

Nuevos enfoques y exploración de tendencias

○ LA SOCIEDAD CAPITALISTA COMO PROCESO

La sociedad capitalista se estaría desarrollando a través de tres grandes periodos claramente discernibles (1750 - 1850, 1850 - 1950, 1950 - 2050). El tercer y último periodo civilizatorio, el Globalismo, se caracterizaría por su obsolescencia y autodestrucción, y no por su potenciación política y guerrera como el segundo periodo histórico capitalista: el Imperialismo (**ver cuadro 1**).

Cuadro 1:

| | |
|-------------------------------|---|
| Primer Período (1750 - 1850) | Constitución del Sistema Capitalista y el Estado Nación. La Enciclopedia (1750), máquina de vapor (1750), Revolución Industrial Inglesa (1780), Revolución Política Francesa (1789), Revolución Educativa Alemana (Hegel -1820), Ferrocarril EEUU (1820). |
| Segundo Período (1850 - 1950) | Potenciación del Sistema Capitalista e Imperialismo. Guerra de México (1846), Guerra de Secesión (1861). Petróleo, dínamo, motor Diesel, Química de Nobel (1865). Primera Guerra Mundial (1914), Segunda Guerra Mundial (1939). |
| Tercer Período (1950 – 2050) | Globalización y obsolescencia del Sistema Capitalista, Estados Corporación. Energía y tecnología nuclear, computación e informática, biología y tecnología molecular. Se inicia con Posguerra y reconstrucción de la economía del hemisferio norte. |

“El tercer y último periodo civilizatorio (**1950 – 2050**), el Globalismo, se caracterizaría por su **obsolescencia y autodestrucción**, y no por su potenciación política y guerrera como sí lo hizo el segundo periodo histórico capitalista: el Imperialismo”.

o PROCESOS PENDULARES DEL GLOBALISMO

El Globalismo se estaría desarrollando a través de ciclos pendulares de tres décadas cada uno, aproximadamente; el primero, de la década de 1950 a la década de 1970, de reconstrucción de las economías nacionales de posguerra; el segundo, de la década de 1980 a la década del 2000, de globalización de las economías desarrolladas del hemisferio norte; y, un ciclo contrario de tres décadas aproximadamente (2010, 2020 y 2030) de reconstrucción económica nacional por proteccionismo con propensión a la autosuficiencia, frente al mercado industrial libre —todavía vigente— de las grandes transnacionales estacionadas en países con mano de obra barata masiva (**ver cuadro 2**).

Cuadro 2:

| | |
|--|--|
| Primer Proceso Nacionalista de Posguerra (1950 – 1980) | Bretton Woods (1944), Plan Marshall (1948), dos décadas de reconstrucción de la economía del hemisferio norte, crisis del dólar y crisis financiera mundial - Nixon (1971), crisis energética (1971 - 1976). |
| Segundo Proceso de Globalización (1980 – 2010) | Ronald Reagan (1981) y Margaret Thatcher (1979). Sistema Capitalista Global (George Soros). Crisis y desplome sistémico (2000 - 2008). |
| Tercer Proceso de Nacionalización (2010 - 2040) | Brexit (May), Donald Trump, Marine Le Pen, etc. hacia la reconstrucción de economías nacionales de dinámica interna. Los países subdesarrollados llegarían tardíamente a estos procesos de autosuficiencia. |

o CORPORACIONES SUPRANACIONALES Y NUEVA SITUACIÓN MUNDIAL

El sistema integrado transnacional de producción, constituido por 88,000 empresas transnacionales (ETNs) y sus 600,000 asociadas o afiliadas en el mundo entero, es el núcleo estructural del capitalismo globalizado del siglo XXI. El 80% de las transacciones/intercambios se realizan al interior de sus plataformas y solo el 20% restante queda como comercio exterior entre las estructuras resquebrajadas de los Estados Nación.

“El sistema integrado transnacional de producción, constituido por 88 mil empresas transnacionales y sus 600 mil afiliadas, es el núcleo estructural del capitalismo globalizado del siglo XXI”.

De todas estas transacciones/intercambios, solo el 52% del sistema integrado transnacional de producción es visible para las instituciones de la administración de los países. El 48% restante circula por los mal llamados “paraísos fiscales”. A estos “paraísos fiscales” va el 97% de las ganancias y rentas anuales socialmente producidas, mientras que la contabilidad de los gobiernos nacionales solo visualizan el 3% de estas ganancias y rentas, aunque sí el 100% de los costos. En tal sentido, los “paraísos fiscales” son parte de una nueva arquitectura financiera global que se configura como un sistema extraterritorial (extra-Estado nación), y que opera desfinanciando a los Estados de los países centrales.

Fuente: “La producción mundial se vuelca a la ‘nube” (Jorge Castro). Mirada global, Clarin.com. (14/09/2014).

- CRISIS SISTÉMICA GLOBAL DEL TRABAJO Y DEL CAPITAL, DESEMPLEO Y SUBEMPLEO

En general, el trabajo humano se enfrenta a una grave crisis en todo el mundo, sobre todo con la aparición del Capitalismo Global a partir de la década de 1980, la sustitución de la mano de obra por la tecnología y la falta de creación de nuevos puestos de trabajo al nivel de la desocupación que genera la modernización del agro, la industria y los servicios. ¿Dónde se encuentra hoy la mano de obra mayoritaria de ayer?: En el trabajo independiente precarizado, el subempleo formal (sueldos mínimos) y la desocupación.

“¿Dónde se encuentra hoy la mano de obra mayoritaria de ayer? En el trabajo independiente precarizado, el subempleo formal (sueldos mínimos) y la desocupación [...] Así, el 80% de la PEA mundial tiene, actualmente, una capacidad adquisitiva muy pobre”.

En tal sentido, a fines de la década de 1970, a medida que el capitalismo occidental se convertía en un sistema global, la remuneración del trabajo se paralizó y comenzó a descender en todo el mundo. Así, el 80% de la PEA mundial tiene, actualmente, una capacidad adquisitiva muy pobre frente a la enorme infraestructura industrial moderna construida por el Globalismo durante las últimas tres décadas.

- CRISIS DEL CAPITALISMO GLOBAL Y SUS TEORÍAS ECONÓMICAS

Llegado a un punto, el Capitalismo puede autodestruirse, porque no se puede seguir trasladando ingresos del trabajo al capital sin tener un exceso de capacidad y una falta de demanda agregada. Y eso es lo que está sucediendo. Pensamos que los mercados funcionaban y no están funcionando. Lo que es individualmente racional es que cada empresa quiere sobrevivir y prosperar, y eso significa recortar costos laborales aún más. Mis costos laborales son los ingresos laborales y el consumo de otros. Por eso es que es un proceso de autodestrucción (Nouriel Roubini, 2011).

Joseph Stiglitz, el premio Nobel de Economía norteamericano, asegura que, para medir correctamente el bienestar económico de los países, no solo habría que tener en cuenta el PBI, sino también algunos aspectos sociales básicos. “El PBI no es un error en sí, pero se utiliza de manera errónea”, especialmente cuando se presenta como “una forma de medir el bienestar económico”. Así, según el premio Nobel, los nuevos indicadores que habría que tener en cuenta para medir el bienestar económico de un país son las actividades no comerciales (como, por ejemplo, los trabajos domésticos, el voluntariado o el ocio, el acceso a la sanidad o la inseguridad), así como las desigualdades (A.C./ Agencias, 2009).

○ REESTRUCTURACIÓN DEL ESTADO Y AUTOGESTIÓN SOCIAL

Desde la aparición manifiesta del Sistema Capitalista Global (Soros, 2000) en los años de 1980 –a partir del traslado de la producción industrial de los países de occidente hacia la periferia global, que finalmente modificaron las economías nacionales de dinámica interna a través de las múltiples redes de flujo de capital, tecnología, información y productos que operan a escala global en tiempo real (Castell, 1999)–, se constituyeron velozmente Estados Corporación. Estos Estados se adecúan a la globalización de los capitales financieros, lo cual supone la minimización de sus obligaciones sociales hasta procurar librarse de la población económicamente no rentable, sobrante. Dentro del sistema de producción a base de tecnologías de punta, las capas sociales masivas no son necesarias (Fúrsov, 2008).

“Dentro del sistema de producción a base de tecnologías de punta, las capas sociales masivas no son necesarias”.

Frente a la crisis sistémica del Globalismo, cuando cada vez más las iniciativas individuales y colectivas se emprenden autónomamente, sin depender de subvenciones de las administraciones públicas y sin someterse a dictámenes de las grandes corporaciones, la autogestión se convierte en una estrategia vital de la sociedad y su desarrollo. Comenzando el siglo XXI, la autogestión se despliega alrededor del planeta como un nuevo estado de cosas de la sociedad mundial. Hacerse a sí mismo se vuelve la naturaleza humana de las culturas globalizadas (El arte es verbo no sustantivo, 2011).

○ METAMORFOSIS DE LA ADMINISTRACIÓN Y REVOLUCIÓN DEL MANAGEMENT

En síntesis, los problemas de la administración eran la eficiencia y escala, y la solución era la burocracia con su estructura jerárquica, metas en cascada, definiciones precisas de roles y reglas, y procedimientos sofisticados. En la actualidad, los ejecutivos se enfrentan a un nuevo conjunto de problemas, producto de un entorno volátil e implacable. Lo que se necesita ahora son metas audaces que motiven una búsqueda de formas nuevas y radicales de movilizar y organizar las capacidades humanas (Gary Hamel, 2009).

¡Ya no necesitamos modelos de gestión rígidos derivados de un exceso de control y reglas a las que el empleado debe adaptarse! Lo que se impone hoy son estructuras más horizontales, equipos creativos, innovación, transparencia y confianza para hacer frente a los nuevos tiempos de grandes cambios y reestructuraciones (Gary Hamel, 2009).

TRICOTOMÍAS DEL DESARROLLO

De las dicotomías a las tricotomías del desarrollo

○ MERCADO – ESTADO – CIUDADANÍA

La salida histórica de la crisis general del Globalismo consistiría en pasar de la paradoja del **modelo de desarrollo de mercado** vs. el **modelo de desarrollo de Estado**, hacia la tricotomía del desarrollo mundial por complementación de los dos modelos de desarrollo convencional, liderados por el **modelo de desarrollo ciudadano por distribución de la riqueza social**: capital productivo, tecnologías simples y compactas, y gestión del nuevo saber científico social. Sin este modelo no es posible que funcionen los dos primeros.

- CAPITAL – TRABAJO – AUTOGESTIÓN EMPRESARIAL

El trabajo asalariado se enfrenta a una grave crisis en todo el mundo con la aparición del Capitalismo Global. La caída mundial del salario y los ingresos familiares, y la parálisis del consumo per cápita global, ejercen una fuerza deflacionaria extraordinaria sobre los valores del capital. La relación productiva-reproductiva entre capital y trabajo, por sí mismas, se han vuelto antagónicas e irreconciliables.

En tal sentido, aparece la autogestión como la única manera en la que el Capitalismo es capaz de mantener su legitimidad y expandirse en el siglo XXI. Sobre la base de la autogestión se podrán crear nuevas relaciones y condiciones inéditas entre el capital de inversión y el trabajo productivo, que permitirán reconstruir las economías nacionales del mundo y la constitución de un Globalismo superior hacia el desarrollo planetario en las actuales circunstancias técnico-científicas.

- GLOBALISMO – NACIONALISMO – AUTOSUFICIENCIA

La Sociedad Capitalista se estaría desarrollando a través de tres grandes períodos claramente discernibles (1750-1850, 1850-1950, 1950-2050). El tercer y último periodo civilizatorio, el Globalismo, como en toda civilización, se caracteriza por su obsolescencia y autodestrucción. Este Globalismo se estaría desarrollando a través de ciclos pendulares de tres décadas cada uno aproximadamente: (1) décadas 50, 60, 70, de reconstrucción de las economías nacionales de posguerra; y, (2) décadas 80, 90, 2000, de globalización de las economías desarrolladas del hemisferio norte. Finalmente, cual lógica pendular, el colapso del Globalismo estaría ocasionando un ciclo contrario de tres décadas aproximadamente (2010, 2020 y 2030) de reconstrucción económica nacional por proteccionismo con propensión a la autosuficiencia, frente al mercado industrial libre de las grandes multinacionales estacionadas en países con mano de obra barata masiva.

“El colapso del Globalismo estaría ocasionando un ciclo contrario de tres décadas aproximadamente (2010, 2020 y 2030) de reconstrucción económica nacional por proteccionismo con propensión a la autosuficiencia, frente al mercado industrial libre de las grandes multinacionales estacionadas en países con mano de obra barata masiva”.

Sin embargo, la Autosuficiencia Nacional, que sería el tercer componente de la tricotomía del desarrollo global en las actuales circunstancias, solo es posible desde sus bases locales por creación de infraestructura básica de integración multilocal y mercados domésticos multilocales –como un mercado interno en expansión para una producción interna en expansión–, proceso único que formaría el capital nacional y la ocupación plena de la fuerza de trabajo.

- GOBERNACIÓN – AUTOGESTIÓN SOCIAL – IDEOLOGÍA

Los problemas políticos mundiales, propios de la globalización y crisis del sistema capitalista mundial, serían: la pérdida del carácter social del Estado de Bienestar y su conversión en Estado Corporación –y la concentración de este en la creación de condiciones competitivas para la preferencia del capital multinacional– el entrapamiento burocrático de la gestión

pública y la imposibilidad de la conjunción de meritocracia y burocracia, así como la nula promoción de la autogestión social por la falta de creación de instituciones de movilización ciudadana y prototipos de liderazgo social. Todo ello como consecuencia de la ideología gerencial de los últimos 100 años, que es la piedra angular de toda organización humana a escala.

El tercer componente de esta tricotomía sería el desarrollo de una nueva ideología del Management a base de la necesidad de la autogestión social. Necesitamos urgentemente organizaciones ideologizadas de todo tipo: sin jefes ni subordinados, donde cada uno es evaluado por sus colegas y donde los líderes rinden cuentas ante los empleados de primera línea, pues es ahí donde tiene que crearse la nueva riqueza social.

“El tercer componente de esta tricotomía sería el desarrollo de una nueva ideología del Management a base de la necesidad de la autogestión social”.

○ CENTRALIZACIÓN – DESCENTRALIZACIÓN – MANAGEMENT

No es posible la descentralización ejecutiva sin la centralización estratégica, sí, pero necesitamos hoy una ideología radical en torno a la autodeterminación que permita un equilibrio dinámico entre estrategia y ejecución, libertad y disciplina, rendición de cuentas y autonomía.

Esa ideología radical es el *management* del siglo XXI:

- Que es la disciplina de la gestión del saber interdisciplinar para el desarrollo de organizaciones de renovación continua: parte fundamental de las alternativas del desarrollo cultural y organizacional poscapitalista mundial.
- Que construye la identidad de las organizaciones a base de la evolución constante de misiones, visiones y valores disruptivos únicos vs los riesgos y falacias del planeamiento estratégico como herramienta de proyección rígida de metas y objetivos de cumplimiento evolutivo.
- Que sirve a la creación de nuevos modelos de gestión del talento humano para la formación y potenciación de capacidades de creatividad e innovación; y al desarrollo del marketing 3.0, enfocado en la identificación y resolución de problemas sociales complejos.

○ ESPECIALIZACIÓN – INTERDISCIPLINARIEDAD – INNOVACIÓN

El problema fundamental de la crisis de la educación para el mercado sería la falta de creación de liderazgos institucionales que viabilicen la educación superior interdisciplinaria como solución a la fragmentación de las teorías y disciplinas de las ciencias sociales, naturales y exactas. Los procesos de innovación estratégica favorecen a la recreación de la base de competición de las empresas establecidas en los diversos segmentos de mercado existentes, inventan estrategias desconocidas hasta hoy y forman equipos de trabajo interdisciplinarios (con intelectuales, ejecutivos y especialistas) sobre la base de la pedagogía del **management**, el **mentoring** y la **autoeducación**.

IDEOLOGÍA Y POLÍTICA: Alternativas de Innovación Socio – Política

o GLOBALISMO Y CRISIS DE LAS CIENCIAS SOCIALES

En el Perú, la mayoría de las instituciones de la sociedad política y la sociedad civil no se construye con sólidas bases ideológicas. Sus motivaciones están en relación tan solo con la gestión y no con la innovación del ‘orden existente’. Este hecho social deviene, finalmente, en la impotencia y desaparición progresiva del liderazgo de las instituciones. Y esto, a su vez, en el deterioro y la extinción de la organización social como antesala del caos, la corrupción y la violencia generalizada... ¿Qué está pasando con nosotros y con nuestro mundo?

Todos estamos implicados en una crisis terminal de la civilización industrial y de las ciencias sociales que fueron su base y fundamento. La Sociedad Contemporánea —o capitalista— y sus teorías sociales científicas han llegado a su límite. He ahí nuestra impotencia ideológica y organizacional. Entonces, ¿qué hacer?...

La respuesta incluye una actitud de apertura hacia lo desconocido e inesperado, y un panorama teórico más amplio que nos lleve a sobrepasar las barreras disciplinares de las ciencias sociales para encontrar soluciones compatibles con la naturaleza compleja de la problemática global actual; hacia la transdisciplinariedad, que sería el nivel máximo de integración y complementación de los conocimientos y experiencias que necesitamos. Así se borrarían los límites que existen entre las ciencias con el objetivo de integrarlas en un sistema único y superior, en una instancia científica capaz de imponerse por su autoridad y productividad a todas las demás (Cándida, 2010).

“La respuesta incluye una **actitud de apertura** hacia lo desconocido e inesperado, y un **panorama teórico más amplio** que nos lleve a sobrepasar las barreras disciplinares de las ciencias sociales para encontrar soluciones compatibles con la naturaleza compleja de la problemática global actual; hacia la transdisciplinariedad”.

o DESIDEOLOGIZACIÓN E INVIABILIDAD DEL DESARROLLO

Existe una palabra que actualmente no circula mucho en las organizaciones: **ideología**. He ahí el problema, porque la historia humana es una crónica de conflictos ideológicos. Porque es precisamente nuestra ideología —las creencias que constituyen nuestro credo, nuestra doctrina, nuestra verdad— la que ocasiona que nuestras instituciones sean más o menos adaptables, innovadoras, inspiradas y nobles (teniendo en cuenta que Charles Simeón, un clérigo del siglo XIX, dijo que “la verdad no está en el medio ni en un extremo, está en ambos extremos”, en el manejo de paradojas, de contradicciones) (Gary Hamel, 2013).

La crisis de los partidos políticos tiene su fundamento en la carencia de una ideología científica. Toda ideología científica describe y postula un modo de pensar y actuar sobre la realidad objetiva. Es un conjunto de juicios críticos y de valor que plantea un punto de vista superior a la realidad vigente. Es una representación de la realidad como red interconectada y como programa de acción (...) En los partidos políticos actuales prima la ideología conservadora; es decir, el mantener el statu quo y rechazar la polémica en torno a la moral conservadora. Los partidos políticos así son ante todo organizaciones preocupadas por su propia supervivencia; es decir, por conseguir votos, sin importarles los principios ni sus propios postulados.

o CORRUPCIÓN SISTÉMICA Y OPORTUNISMO

Es interminable la lista de problemas con los que se enfrenta nuestra sociedad. Padecemos el hedor y la podredumbre moral de una civilización industrial moribunda, donde sus instituciones, una tras otra, se precipitan en una ciénaga de ineficacia y corrupción (...) Ya no es posible resolver dentro del marco de esta civilización los problemas más urgentes de hoy, desde los de la energía, la guerra y la pobreza hasta la degradación ecológica y la quiebra de las relaciones familiares. El rígido dogma teológico del mercado libre y el goteo de los beneficios de arriba hacia abajo que postulan los políticos no va a solucionarlos (...) (Toffler & Toffler, 1995).

“La corrupción no es causa sino efecto del sistema capitalista implementado en nuestros países, por tanto la ‘lucha contra la corrupción’ es una venda para no permitir luchar contra el sistema”.

La corrupción no es causa sino efecto del sistema capitalista implementado en nuestros países, por tanto la “lucha contra la corrupción” es una venda para no permitir luchar contra el sistema (...) Debemos por tanto atacar y combatir al sistema y no disfrazar ello con la “lucha contra la corrupción” que ataca a las personas como personas corruptas, el cual nos ha sometido a una lucha insostenible que nos terminan convenciendo de que somos corruptos y que nos merecemos la miseria en que vivimos; eso no significa dejar en la impunidad los actos de corrupción, pero ese no es el objetivo final que debemos plantearnos.

o NUEVOS COMPONENTES DEL DESARROLLO NACIONAL

Primer componente. Reforma, nacionalización y reconstrucción. El desarrollo invasivo del Capitalismo Global en los países ‘tercermundistas’ ha ocasionado, en gran parte, la destrucción de las economías tradicionales y una extremada explotación de la riqueza natural de estos países, convirtiendo a las sociedades medievales de ayer en sociedades de millones de campesinos desarraigados, prácticamente sin empleo, en tan solo un pequeño ínterin de 30 años.

Segundo componente. Desarrollo a escala de la pequeña empresa. Este sería el principal aspecto micro del desarrollo económico por distribución de la riqueza social, sobre la base de la socialización del capital, la tecnología y la gestión.

Tercer componente. Desarrollo local autónomo. El desarrollo capitalista del Perú no evolucionó desde sus propias bases locales como sí lo hicieron los países hoy desarrollados. Fue impulsado desde fuera y tardíamente (a inicios del siglo XX) por intermediación y solo a nivel urbano central (no por difusión manufacturera y agroindustrial). Esta fue la condición constitutiva del desarrollo nacional centralizado del país —a la que corresponde su conformación económica, demográfica y política capitalina macrocefálica—, y el consiguiente raquitismo pueblerino de sus provincias (más aún el de sus provincias andinas y amazónicas).

“El desarrollo capitalista del Perú no evolucionó desde sus propias bases locales como sí lo hicieron los países hoy desarrollados”.

Cuarto componente. Desarrollo a través de procesos de innovación cultural y organizacional de la sociedad. La sociedad peruana mayoritaria no solo sufre la crisis general del Globalismo de hoy, sino la crisis general de las teorías económicas, sociales y políticas mundiales, ya sean convencionales o antisistémicas, tanto por el lado del Globalismo como del Nacionalismo.

o SOCIEDAD ANDINA TRASCENDENTE

La hipótesis sobre el resurgimiento científico de la Sociedad Andina está en relación indisoluble con la crisis general del Sistema Capitalista Global. No solo en relación con uno de sus modelos vigentes de desarrollo macroeconómico, ya sea “neoliberal”, “estatista” o “nacionalista” en boga. No está en crisis un modelo económico del Capitalismo; está en crisis todo el sistema histórico del Capitalismo como sociedad (1750-2050). El Globalismo (1950-2050) es el tercer y último periodo de esta sociedad. La crisis general que todos percibimos es la crisis de autodestrucción de este periodo y de la época del Capitalismo, y del surgimiento de otra época: la Tecnocracia, por apropiación del saber científico técnico de la humanidad.

Actualmente, cuando el Capitalismo de mercado global, Globalismo o Sistema Capitalista Global (George Soros) que vivimos, como tercer y último periodo de la Sociedad Capitalista, se encuentra en extinción, surgen los factores clave de producción social (FCPS) de la próxima civilización. Estos FCPS serían el capital saber, el trabajo autogestionario y la distribución del producto social por productividad, como antítesis de los FCPS del capitalismo: el capital dinero, el trabajo asalariado y la concentración de la ganancia. Tal situación humana planetaria ha creado hoy las condiciones extraordinarias para el resurgimiento científico técnico de una Sociedad Andina Trascendente.

“Los actuales Factores Clave de Producción Social (FCPS) serían el capital saber, el trabajo autogestionario y la distribución del producto social por productividad”.

o DESARROLLO TERRITORIAL Y NEORRURALISMO

En 1959, solo el 30 % de la población mundial vivía en las ciudades, en 2000 ya era el 47 %, y para 2030 se estima que alcanzará el 60 % (5.000 millones).

La dificultad económica de los jóvenes para **conseguir trabajo** y acceder a una vivienda, y la despoblación de los territorios rurales podría tener una solución conjunta: el éxodo urbano. El fenómeno inverso al que se vivió durante la industrialización, cuando los campesinos se mudaron a los grandes núcleos para encontrar empleo en las fábricas. Ahora puede ser la gente de la ciudad quien tenga que volver a los pueblos pequeños (en concreto a las localidades que no alcanzan los 5.000 habitantes) para **tener un trabajo** y permitirse un hogar.

Los grandes avances tecnológicos del mundo digital y la mejora general de los accesos y el transporte abren nuevas posibilidades a lugares antaño remotos y deprimidos. La vida rural ya no tiene por qué identificarse exclusivamente con el sector primario, múltiples ocupaciones actuales pueden desarrollarse a distancia a través de Internet. Además, el mantenimiento de la masa forestal o la oferta de mejores servicios a la población rural ya asentada podrían generar empleos que a su vez mantendrían y aumentarían esa población en una retroalimentación constante (Neorrurales: Contra la corriente de despoblación rural).

El desarrollo territorial es un proceso que intenta lograr una mejora del ingreso y de las condiciones de vida de la gente que vive en un ámbito territorial (...) No es la simple aplicación de políticas nacionales en los ámbitos provincial y municipal. El desarrollo territorial requiere que las estrategias sean elaboradas a partir de la movilización y participación activa de los actores territoriales. Se trata de una acción surgida “desde abajo”, no elaborada “desde arriba” por las instancias centrales del Estado o de la región.

o **PROTOTIPOS DE DESARROLLO TERRITORIAL POR AUTOSUFICIENCIA**

El Globalismo, como tercer y último período del Capitalismo, se deteriora, se descompone, se corrompe; sobre todo sus liderazgos, principalmente los políticos; y todo el sistema organizacional, reflejo de tales liderazgos; aunque es particularmente evidente en las grandes inversiones público privadas de infraestructura vial, energética, acuífera, urbana, etc., cuando el desarrollo de la economía y la sociedad sería, más bien, producto de una sumatoria numerosa de pequeñas obras de interconexión multilocal que permitan un desarrollo por distribución de la riqueza social creada en ámbitos territoriales regionales.

La creación de pequeñas localidades rurales sostenibles implicaría la organización de algunos cientos de familias de forma autosuficiente en pequeños espacios territoriales. Estas localidades pueden producir y autogestionar todos los bienes y servicios básicos que necesita una localidad que se desarrolla por sí misma: desde la energía, la educación, la salud, el comercio, los servicios de comidas y bebidas, el cuidado de niños y ancianos, la horticultura y la crianza de animales menores, el deporte y la recreación, la transportación de personas, las microfinanzas, así como el reciclaje, la limpieza y el ornato.

**LA SOCIEDAD MUNDIAL COMO PROCESO:
Visión poscapitalista de la sociedad.**

o **VISIÓN POSINDUSTRIAL DEL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD**

El desarrollo de la sociedad, fundamentalmente, está en relación con el desarrollo de su capacidad productiva y la innovación de sus formas de distribución de la riqueza social. La interacción de estos dos grandes elementos, con predominancia de uno u otro, es lo que finalmente impulsa el desarrollo de la humanidad, teniendo en cuenta que, así como el factor productivo es el detonante y conducente del mismo, el factor distributivo es lo básico e imprescindible.

“El desarrollo de la sociedad, fundamentalmente, está en relación con el desarrollo de su **capacidad productiva** y la innovación de sus formas de **distribución de la riqueza social**”.

La Revolución Neolítica (4000 A.C) y la Revolución Industrial (siglo XVIII) fueron dos de los hitos más importantes que demostraron la capacidad de transformación social que tiene el desarrollo de la capacidad productiva del hombre. La primera —con el dominio del riego a escala, la rueda, la escritura y la administración— que inició el fin de la Era Primitiva y los antecedentes de la Época Esclavista, y la segunda —con el descubrimiento de nuevas técnicas, máquinas y fuentes de energía solo comparables en importancia con las creaciones del Neolítico— que desintegró el sistema feudal e inició el gigantesco crecimiento productivo de bienes, transporte, comercio y finanzas del sistema industrial que hoy vivimos.

En el mismo sentido, el comercio y la guerra fueron los vehículos difusores que convirtieron en sistema, en civilización universal, a las Esclavaturas y Ciudades Estado del mundo antiguo; del mismo modo, la liberación de esclavos, las grandes migraciones y la expansión de tierras de labranza dieron origen a la Sociedad Feudal en el Medioevo. Estos ejemplos históricos demostraron la naturaleza transformadora de la distribución, que adquiere vital importancia ahora, más que el de la producción, para el paso de la Época Industrial a la Posindustrial, el mismo que solamente se dará a través de una gran distribución microempresarial de capital, tecnología, saberes productivos y capacidades de autogestión.

o ERAS, ETAPAS, PERÍODOS Y LÍNEAS DIVISORIAS

ERA PRIMITIVA

Primer período / de expansión. Antecedentes, 15 millones de años (-15 millones, familia de primates homínidos, África: orangutanes, gorilas, chimpancés, australopitecos y homos; hasta -14 / -10 mil, término de glaciaciones y del Paleolítico)

Segundo período / de potenciación (-10 mil, Mesolítico: esparcir, plantar y encerrar. Nomadismo- Sedentarismo; hasta -4 mil, revolución neolítica: rueda, escritura jeroglífica, excedentes, concentración, jefes → dominio de otras tribus ↔ separación primaria de trabajo manual e intelectual).

Tercer período / de declive. (-4 mil, primeros reyes teocráticos y sirvientes: grandes irrigaciones, primeras ciudades: sumerios y mesopotámicos. Aldeísmo – civilización → Escritura, administración y trabajo intelectual; hasta -2.5 mil, cuando los esclavistas se imponen: grandes técnicas y Ciudades Estado ↔ diversidad y uniformidad guerrera → babilonios y egipcios. La sociedad se desarrolla por esferas: economía y producción - estratos sociales - ideología y ciencia - política y teocracia).

ERA DE LAS CIVILIZACIONES INTERMEDIAS

Época antigua o Esclavismo. Primer período de expansión (desde -2 mil. Babilonios y egipcios dominan las matemáticas, la geometría y el tiempo. Asirios y persas dominan la guerra y la administración). **Segundo período de potenciación** (desde -500 culturas de ultramar. Grecia, conocimiento helénico superior. Ideología, guerra y administración). **Tercer período de declive** (desde +500 bárbaros. Germanos, eslavos, normandos, etc; +800 Carlo Magno... primeros feudos dinásticos).

Época media o feudal. Primer período de expansión (siglos XI – XIII: explosión demográfica; transformación de bosques en trigales, viñedos y pastos; nuevos núcleos urbanos en torno a castillos, fortalezas, abadías y puntos comerciales; poder real y Cruzadas). **Segundo período de potenciación** (siglos XIII – XV: Otro eje: grandes ciudades. Comercio entre grandes distancias. Nuevas órdenes urbanas: Dominicos Y Franciscanos. Universidades, Arquitectura Gótica y Pintura de Siena → del latín a lenguas vernáculas. La Literatura, Dante: La Divina Comedia). **Tercer período de declive** (siglos XV – XVIII: El Renacimiento. Gutenberg 1455 → numeración arábiga e investigación científica → el gran saber y los paladines del Renacimiento. El descubrimiento de América. La infantería española).

Época Contemporánea o Capitalismo. Primer período de expansión (1750 - 1850: Capitalismo nacional → Revolución Industrial Inglesa: máquina de vapor, maquinismo y división del trabajo → gran impulso de la industria, la navegación y el transporte → acumulación de capital, banca y finanzas. Francia: filósofos Diderot, D’Alembert, Jacobo Rousseau y Voltaire: principios científicos y culturales → La Enciclopedia. La transformación: de la libre concurrencia a la concentración). **Segundo período de potenciación** (1850 – 1950: Capitalismo Occidental e Imperialismo → Explosión Demográfica ↔ Segunda Revolución Industrial: petróleo, electricidad, dínamo, motor diésel, nueva metalurgia: el acero y la química de Nobel → Comunicaciones: telégrafo, teléfono, automóviles, aviones, barcos. La transformación: la concentración del capital y la producción). **Tercer período de declive** (1950 – 2050: Capitalismo Global ↔ Tercera Revolución Industrial: Energía atómica, computadoras, robótica y fibras ópticas. Capitalismo Global y reconversión de las formas de producción y organización de las naves industriales de producción en serie. Sobrecapacidad industrial y subempleo. Los factores cruciales del Poscapitalismo).

Época Poscapitalista o Tecnocracia (2050 – 2200, a través de períodos de 50 años)

ERA CIENTÍFICA Y SUPERIOR (2200 ?)

o EL SEGUNDO MILENIO DE LA SOCIEDAD OCCIDENTAL

Cada pocos siglos en la historia de Occidente (y cada cien años en la historia contemporánea), se produce una súbita transformación. Se cruza una ‘divisoria’. En el espacio de unas cuantas décadas, la sociedad se reestructura a sí misma: cambia su visión del mundo, sus valores básicos, su estructura política y social, sus artes y sus instituciones clave. Cincuenta años más tarde, hay un nuevo mundo, y quienes nacen entonces no pueden imaginar siquiera el mundo en el que vivieron sus abuelos y nacieron sus propios padres. En estos momentos, estamos viviendo una transformación así. Se está creando la Sociedad Poscapitalista (la sociedad del saber técnico-científico y las organizaciones tecnocráticas) / (Peter Drucker, La sociedad poscapitalista (Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1994, p. 9. Los términos entre paréntesis son de Ramón Espinoza).

Hace un milenio, en el siglo XI, sucedía algo semejante en Europa. De un momento a otro, el Medioevo de los señores feudales, con la imposición del poder real dinástico sobre el poder señorial, devino en un Sistema Feudal, en el primer periodo de la Sociedad Medieval Feudal. En esos momentos se dieron profundos cambios en la propiedad señorial del suelo, en el marco de la más grande explosión demográfica de la Edad Media y sus movimientos migratorios, históricos factores desestabilizadores. A través de la intensificación de la agricultura, la ganadería y el comercio, las primeras décadas del primer periodo de la Sociedad Medieval Feudal significaron el despertar de la actividad económica europea.

En los últimos años del siglo XX y los primeros años del XXI, nos encontramos en la parte final de la última línea divisoria de la historia de Occidente como Sistema Capitalista: en los momentos finales de las trascendentales décadas de cambio que se iniciaron en la década de 1950. Podemos interpretar, ahora, qué es lo que ha sucedido en la primera mitad del tercer periodo de la Sociedad Contemporánea hasta los años 2000, y qué sucederá grosso modo en su segundo espacio de tiempo, hasta el 2050 aproximadamente.

En la primera mitad del tercer periodo del Capitalismo, se ha expresado ya, en gran parte, la crisis general del Sistema Capitalista. Y en la segunda mitad se manifestarán, nítidamente, los nuevos elementos de la Sociedad Poscapitalista, que se iniciaría alrededor de las décadas 2040-2050, donde se daría otro eslabón o línea divisoria (la primera del Sistema Poscapitalista o Tecnocracia). Esa es la perspectiva histórica que sugiere la lógica implacable de la innovación civilizatoria.

o POSCAPITALISMO, SOCIEDAD TECNOCRÁTICA Y TRABAJADORES DEL SABER

De una sociedad de capitalistas y trabajadores asalariados, se está pasando a una sociedad de administradores de conocimientos y trabajadores especializados. De la época del capital y el trabajo asalariado en fábricas se está pasando a la época del capital saber y el trabajo técnico científico en organizaciones de innovación continua. El capital dinero y el trabajo asalariado se vuelven auxiliares. Surgen otros factores básicos de producción social y fuentes de riqueza.

“De la época del capital y el trabajo asalariado en fábricas se está pasando a la época del **capital saber** y el **trabajo técnico científico** en organizaciones de innovación continua”.

La nueva clase de trabajadores de conocimientos se basa en la propiedad y la administración de conocimientos especializados, en el aprendizaje continuo y la innovación. De forma contraria a los trabajadores de servicios que se mantienen –al igual que los jornaleros industriales del pasado– en organizaciones jerarquizadas de gerentes y empleados. La *sabertocracia* y los trabajadores de conocimientos conforman una nueva estructura social clasista emergente.

Lo que importa es el saber; no la tierra, ni el capital ni el salario. El saber es el recurso clave hoy. Pero este se vuelve obsoleto rápidamente. La transformación sistémica ha comenzado en todo el mundo. Se desarrollan los antecedentes de nuevas teorías económicas, sociales, culturales y políticas.

o ADMINISTRACIÓN EN TIEMPO DE CRISIS

La mezcla actual de urgencia, riesgos altos e incertidumbre seguirán siendo la norma incluso después de que la recesión llegue a su fin. La actual crisis crea el marco para una crisis sostenida, o incluso permanente, de desafíos serios y desconocidos. El peligro de la situación económica actual es que las personas en posiciones de autoridad terminen atrincherándose. Tratarán de resolver el problema con soluciones de corto plazo: controles más rigurosos, recortes globales y planes de reestructuración. Harán por defecto aquello que saben hacer para así reducir la frustración y acallar sus temores y los de los demás.

Su método principal será usar la experticia de siempre para ayudar a sus organizaciones a capear el temporal.

Pero en estos tiempos, la adaptabilidad organizacional que se requiere para enfrentar una sucesión incesante de desafíos supera la experticia de cualquiera. Nadie que ocupe una posición de autoridad —nadie en absoluto, en realidad— ha experimentado una situación como esta en el pasado. Algunas partes de la organización tendrán que morir y algunos puestos y formas habituales de hacer las cosas tendrán que ser eliminados; la organización necesitará la ayuda de las personas, no necesitará su lealtad a ciegas mientras la siguen por un camino rumbo al futuro, sino su ayuda entusiasta para descubrir ese camino. Y para que puedan ayudar tendrán que ser dotados de la capacidad para desempeñarse en un continuo entorno de incertidumbre y de cambios imposibles de controlar (Ronald Heifetz, Alexander Grashow y Marty Linsky, 2009).

“La organización necesitará la ayuda de las personas, no su lealtad a ciegas mientras la siguen por un camino rumbo al futuro, sino su ayuda entusiasta para descubrir ese camino”.

o DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA SOCIEDAD ANDINA

La sostenibilidad de los sistemas agropecuarios andinos y las montañas andinas es un problema que concierne a toda la humanidad. El actual crecimiento de la población del país y la presión que ejerce sobre el uso de la tierra andina y sus recursos, y la influencia que tiene esta región en el suministro de agua, energía y minerales la convierte en zona de alto riesgo por erosión y contaminación. El deterioro del paisaje y las condiciones ambientales en las montañas andinas se ha acelerado por problemas como la creciente erosión de los suelos debido al uso agrícola inapropiado, la contaminación de las aguas por la explotación minera, la pérdida de la biodiversidad con la introducción de variedades nuevas y la presión del mercado en general.

Por tales razones, el estudio y gestión sostenible de los principales componentes de los ecosistemas andinos: suelos, agua, sistemas productivos, biodiversidad, políticas, etc., es fundamental para lograr que la estructura agropecuaria y las montañas andinas puedan funcionar en forma equilibrada, y puedan mantenerse en el tiempo sin deteriorarse, y por el contrario mejorarse. Realizar esta tarea implica contar con marcos conceptuales y herramientas metodológicas en cada uno de estos aspectos. La misión sería lograr el equilibrio entre la sociedad y la naturaleza, y desarrollar sin destruir, o reconstruir los ecosistemas más que destruirlos totalmente.

“El estudio y gestión sostenible de los principales componentes de los ecosistemas andinos es fundamental para lograr que la estructura agropecuaria y las montañas andinas puedan funcionar en forma equilibrada, y puedan mantenerse en el tiempo sin deteriorarse, y por el contrario mejorarse”.

o **DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA AMAZONÍA**

La PEA del hemisferio sur se convierte en millones de microempresas individuales y familiares. Así, la sociedad posindustrial emergente tendría como condición previa la creación y maduración de masas críticas de pequeñas empresas autogestionarias innovadoras, de base científica y tecnológica, y de amplio impacto socio-económico, que ocupe a la mayoría de la PEA, socialice el capital, libere el trabajo creativo y cree el potencial humano que necesita el desarrollo socio económico.

La Amazonía no es inmune a estos cambios de época. Se pueden crear redes empresariales de alto valor agregado a base de la demanda de productos orgánicos y ecológicos, la industria de alimentos y farmacéutica, el mercado de servicios ambientales y el ecoturismo, etc. Igualmente, se puede preconizar un aprovechamiento sostenible y rentable de la biodiversidad, a base de la convergencia de la biotecnología, la nanotecnología, la bioinformática, la cognotecnología, los conocimientos tradicionales y la agricultura sostenible.

DESARROLLO POR DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA SOCIAL
Protocolos de modernización empresarial

o **RIESGOS Y FALACIAS DEL PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO**

Dado que el análisis no es síntesis, la planeación estratégica nunca ha significado elaboración de estrategias. El análisis puede preceder y apoyar a las síntesis, al definir las partes que pueden ser combinadas en un todo; igualmente, puede seguir a la elaboración de una síntesis, al descomponer y formalizar sus consecuencias; pero, el análisis no puede sustituir a la síntesis. De esta manera, la planeación lejos de proveer estrategias, no puede proceder sin la existencia de éstas. Todo este tiempo, por lo tanto, la "planeación estratégica" ha sido llamada así, erróneamente (Henry Mintzberg, 1994).

Los planificadores han tendido a echar la culpa de los problemas de la llamada "planeación estratégica" a la falta de apoyo de la alta dirección y a climas organizacionales no propicios a la planeación. ¿Y no será que es la planeación estratégica la que desalienta el apoyo que sus proponentes proclamaban necesitar, y que por sí misma genera climas no favorables a la elaboración de estrategias?

Por lo tanto, los problemas reales pueden encontrarse a un nivel más profundo que el de estos riesgos; esto es, en una serie de "falacias" relacionadas con las habilidades para predecir discontinuidades, con la separación de los estrategas del hecho de hacer estrategias y con la formalización de procesos para la elaboración de estrategias.

La llamada planeación estratégica surgió a mediados de la década de 1960, con una gran fuerza propiciada por la popularidad del libro de Igor Ansoff: Estrategias Corporativas, publicado en 1965. Tres décadas más tarde, se puede decir que si bien el concepto no está muerto del todo, ha caído de su pedestal. Sin embargo, las razones para esto todavía son poco comprendidas, lo que significa que todavía pueden generarse costosas aventuras bajo este concepto (Henry Mintzberg, 1994).

o **NUEVOS MODELOS DE CREACIÓN DE POTENCIAL HUMANO**

En una economía global, las empresas que se distinguen, en la mayoría de los casos, es por el cerebro y motor de la organización, que no es otro que la gente que la compone. (...)

Es necesario atraer a los mejores recursos, retenerlos, ayudarlos a desarrollarse profesionalmente, diseñar correctamente el trabajo, establecer las metas adecuadas, recompensar bien a la gente y liderar bien. Los individuos que la componen marcan la diferencia (Alta gerencia, 2009).

La naturaleza de los trabajos está cambiando como consecuencia de la creciente adopción de tecnologías cognitivas y de la digitalización de procesos. En tal sentido, la forma en que las organizaciones operan en la actualidad es radicalmente distinta a como lo hacían hace 10 años (...) Los sistemas tradicionales están siendo complementados o sustituidos por una amplia gama de nuevas tecnologías como YouTube, edXm, Udacity (...) y por modelos centrados en el trabajo entre equipos, cada uno de ellos con recursos y capacidades para tomar decisiones (...) Estos nuevos modelos de gestión entre equipos requieren nuevos líderes que cuenten con habilidades como la negociación, resiliencia y pensamiento sistemático.

“La naturaleza de los trabajos está cambiando como consecuencia de la creciente adopción de tecnologías cognitivas y de la digitalización de procesos. En tal sentido, la forma en que las organizaciones operan en la actualidad es radicalmente distinta a como lo hacían hace 10 años”.

En la nueva era de cambios constantes, las organizaciones y los responsables de las áreas de Recursos Humanos están llamados a reescribir las reglas de la organización, contratación, desarrollo y gestión para atraer y retener a la fuerza laboral del siglo XXI. (...) En el entorno político que nos encontramos, los nacionalismos y los cambios demográficos hacen que distintas generaciones, Millenials y Baby Boomers, convivan en un mismo lugar de trabajo (Las 10 tendencias en la gestión de Recursos Humanos / Deloitte España).

o EL MARKETING 3.0, 4P + 4C + 4V

En los últimos 60 años, el marketing ha pasado de una perspectiva centrada en el producto (Marketing 1.0) a una centrada en el consumidor (Marketing 2.0). El Marketing 3.0 es la fase en la que las empresas pasan de una visión centrada en el consumidor a una visión centrada en la sociedad, donde la rentabilidad se concilia con la responsabilidad corporativa para solucionar conflictos de carácter global tales como el bienestar, la pobreza o la sostenibilidad medioambiental. En un entorno lleno de confusión, los consumidores buscan empresas que tengan presente en su misión, visión y valores sus necesidades más profundas de justicia social, económica y medioambiental (Philip Kotler, Hermawan Kartajaya e Iwan Setiawan, 2010).

El marketing 4.0 añade el componente de internet para que el consumidor gane la mayor experiencia como tal y el mayor tiempo posible. E implica que la empresa utilice el BIG DATA de todas las interacciones que ocurren a cada segundo en internet para conocer a profundidad al consumidor, profundizar las soluciones a sus necesidades y ganar su recomendación a través de las redes sociales.

Finalmente, el marketing mix ha pasado de un marketing centrado en el producto y las 4P (Producto, precio, promoción y plaza) en la década del 70, a uno centrado en el consumidor y las 4C (Cliente, costo, conveniencia y comunicación) en la década de los 90 para que en los años 2010 centrarse en los valores humanos y las 4V (Valid, value, vogue y venue).

o GESTIÓN DEL TALENTO Y NEOLIDERAZGO

En este nuevo contexto son muchas las competencias que se requieren para la gestión del talento. Entre ellas las relacionadas con el pensamiento crítico y la capacidad para generar

conocimiento a partir de la información. Es muy importante la capacidad de gestión y manejo de la incertidumbre, y la de anticipar de forma interactiva eventos y circunstancias relevantes y significativas, planteándose potenciales estrategias de actuación ante los diversos escenarios que se anticipan. Hay que mencionar también las competencias relacionadas con la inteligencia emocional (automotivación, conciencia social...) y las habilidades sociales (trabajo en equipo, gestión de conflictos...). Por último, hay que hablar de las competencias relacionadas con el desarrollo personal (capacidad de aprender a aprender, capacidad de innovar y de aprender de los errores) y con el desarrollo de la propia carrera profesional.

En este contexto de la Sociedad del Conocimiento, ¿qué perfil de nuevas competencias están demandando las organizaciones para la Gestión del Conocimiento?:

Tener habilidades directivas (capacidad de liderazgo y dirección de equipos de trabajo, capacidad de organización y planificación, de toma de decisiones y resolución de conflictos) y habilidades personales (resistencia al fracaso, flexibilidad, empatía y buena capacidad de comunicación y de motivación, capacidad de síntesis y análisis). Es esencial conocer el valor de los activos intangibles y el manejo de técnicas de gestión de proyectos, calidad, diseño organizacional, gestión por objetivos o rediseño de procesos.

Fuentes: arearh.com (Itziar Ortega) y CVC-Centro Virtual Cervantes (José María Peiró).

o PROTOTIPOS E INCUBADORAS DE NEGOCIOS MYPE

Los prototipos de negocios más avanzados del mundo son diseñados a base de protocolos de management. Estos protocolos tienen 06 componentes que se resuelven de manera recurrente:

(1) Visión Panorámica. Plantea la Teoría del Negocio, que es una simulación cualitativa y como proceso de la realidad global del emprendimiento; la Visión del negocio, que es una declaración específica del cómo hacer empresa según la experiencia mundial; y, los Valores del negocio, que son los supuestos de vida organizacional para cumplir con la misión social de la empresa. **(2) Estrategia de Marketing.** Diseña el modelo empresarial y resuelve los procesos de innovación, sostenibilidad, evolución y potenciación del negocio. **(3) Ingeniería del Proyecto.** Detalla y optimiza los medios necesarios para llevar a cabo el prototipo de negocio. **(4) Plan Empresarial.** Organiza las actividades fundamentales derivadas del modelo y la metodología empresarial. **(5) Plan de Gestión.** Define la estructura y el sistema organizacional de la empresa por planos de gestión, cadena de concesiones y centralización estratégica. **(6) Plan Económico Financiero.** Establece los costos así como los ingresos y egresos virtuales del negocio.

o DE LA USURA A LAS MICROFINANZAS

El principal objetivo del desarrollo de las microfinanzas es el de contribuir a reducir la pobreza, paliando los efectos de la exclusión financiera, así como los propios de la actividad financiera informal relacionada con prestamistas informales (usureros, familiares, vecinos, amigos): altas tasas y fuertes comisiones, pocos recursos. Implica una metodología de gestión del riesgo radicalmente diferente a las metodologías de la banca convencional o banca comercial. El asesoramiento y la tutorización se hacen capitales en el proceso de utilización de instrumentos microfinancieros.

El futuro de la actividad microfinanciera pasa por dejar de ser una realidad marginal, y, en consecuencia, convertirse en el núcleo central de la actividad financiera y de las políticas y

proyectos de cooperación y desarrollo. Y la financiación, teniendo presente la necesidad de la autosuficiencia y la sostenibilidad financiera de las IMF, tiene que ir dejando de ser exógena y dependiente para convertirse en endógena e independiente, permitiendo aprovechar mejor los recursos locales y lograr un mayor desarrollo de las comunidades locales (Cajamar: Las Microfinanzas: Caracterización e Instrumentos).

o **CROWDFUNDING, NEGOCIOS E INVERSIONES**

El crowdfunding es un sistema de cooperación que permite a cualquier creador de proyectos reunir dinero entre muchas personas para apoyar una determinada iniciativa. Existen cinco modelos crowdfunding:

- De donaciones. Los aportantes no esperan beneficios a cambio.
- De recompensas. Los aportantes reciben una recompensa por su contribución.
- De acciones. Los aportantes reciben participaciones de la empresa a constituir.
- De préstamos. Los aportantes reciben un tipo de interés por el dinero prestado.
- De royalties. Los aportantes reciben una parte de los beneficios.

Esta modalidad ha sido utilizada para diversos propósitos como el financiamiento de películas, campañas políticas, obras sociales o para otorgar créditos a proyectos creativos, startup's o a inventores.

INTERDISCIPLINARIEDAD, POSMODERNISMO Y AUTOEDUCACIÓN: Educación superior alternativa

o **CRISIS Y OBSOLESCENCIA DE LA DOCTRINA DE LA EDUCACIÓN**

La llamada crisis educativa mundial se explica, fundamentalmente, por la incapacidad de las instituciones educativas rectoras de construir alternativas frente a la crisis sistémica insoslayable del modelo pedagógico de la sociedad contemporánea (siglo XVIII - siglo XX), frente al hecho incuestionable del crecimiento acelerado del conocimiento y su rápida obsolescencia. (...) Ya no podemos seguir separando las disciplinas o “especialidades” del desarrollo, pues unas no pueden existir sin las otras. La vida nunca se presenta fragmentada o parcialmente. Lo importante es recordar que cualquier objetivo de innovación social, empresarial o político jamás será dominado por una explicación sesgada de la realidad (Cándida, 2010).

Así, en los últimos 30 años, los programas convencionales de profesionalización especializada se han centrado en la capacitación técnica y funcional de profesionales, creando una generación de ejecutivos pragmáticos y operacionales, e ignorando el problema número uno del desarrollo: la falta de ejecutivos cerebrales y eficaces capaces de conformar una nueva generación de organismos dentro de la sociedad política y empresarial, que haga posible el desarrollo del país en las actuales circunstancias globales (Drucker, 1989).

o LA REVOLUCIÓN DEL CURRÍCULO Y EL ENCICLOPEDISMO POSCAPITALISTA

Todo acto educacional nos debería sugerir ‘la participación de diferentes áreas del conocimiento frente a la realidad como un sistema vivo y mutante’. Todo ello implica la creación de ‘un currículo como un espacio vivo’ de construcción de conocimientos complejos e interdisciplinarios. Un currículo en acción, en movimiento, abierto a la vida, que se va transformando desde las relaciones e interacciones que se producen. Un currículo derivado de los contextos y de los educandos —sin importar su edad, cargo o credenciales— que no ignoran el papel de los cambios y las reestructuraciones globales. Un currículo transformativo, liderado por objetivos de innovación social que, obligado por el cumplimiento de tales objetivos, trasciende las fronteras disciplinares, rompe las barreras programáticas y todo lo que limita el pensamiento, el sentimiento y la acción del educando (Cándida, 2010).

“Todo acto educacional nos debería sugerir ‘la participación de diferentes áreas del conocimiento frente a la realidad como un sistema vivo y mutante’”.

Finalmente, la revolución interdisciplinaria y constructivista del currículo exigiría un nuevo y necesario enciclopedismo que, como diría Diderot, sería la reunión de conocimientos poscapitalistas dispersos por la faz de la tierra. La Enciclopedia fue la obra de síntesis de los conocimientos creados por la humanidad en un momento de su historia, en los albores del Capitalismo. Fue una especie de inventario de la civilización en un momento dado.

Así, nuestra pretensión es mostrar ahora la riqueza acumulada de los nuevos conocimientos provenientes del cambio en los albores del Poscapitalismo. La Enciclopedia del siglo XXI sería así una empresa editorial que, en manos de filósofos del Posmodernismo científico, se convertiría en una obra revolucionaria, en el instrumento idóneo para canalizar las inquietudes y aspiraciones de los sectores más avanzados de la sociedad; los mismos que se estructurarían como una dirección autorizada de equipos cualificados de redactores con absoluta libertad y responsabilidad, que reúnen y organizan nuevos saberes con un plan orgánico de trabajo.

o MODERNIDAD, POSMODERNISMO Y PENSAMIENTO COMPLEJO

La Modernidad “como período histórico” hace referencia al proceso de transformación científica, política e industrial de la Sociedad Occidental. Sobre todo hace referencia a la Revolución Industrial inglesa, la Revolución Política francesa y la Revolución Educativa alemana que se desarrollan a partir de la expansión de los factores básicos de producción social del Capitalismo, el capital y el trabajo asalariado.

Estos grandes acontecimientos inician una nueva etapa del desarrollo de la humanidad: la Sociedad Contemporánea o Capitalista. Dominan el primer período de constitución del Capitalismo (1750 - 1850) y el segundo período de potenciación e imperialismo capitalista (1850 - 1950). El Posmodernismo se desenvuelve en y con el tercer período de la Sociedad Contemporánea: el Capitalismo Global, como lo define George Soros (1950 - 2050). Aún más desde la década de 1980 con el impulso político del período globalista representado por Ronald Reagan y Margaret Thatcher.

En tal sentido, el Posmodernismo expresa la obsolescencia cultural y organizacional del tercer y último período del Capitalismo, la globalización histórica de esta civilización —que es el Capitalismo de la destrucción ecológica, la explosión demográfica y la extinción del

trabajo asalariado—. La esencia de la Posmodernidad así es la creencia metafísica que el devenir social está sujeto a la contingencia y a la casualidad, no a los principios históricos de la sociedad humana que son tan innegables e insoslayables como las leyes de la naturaleza física (vg. la ley de la gravedad).

o **INTERDISCIPLINARIEDAD, AUTOEDUCACIÓN Y GESTIÓN DEL APRENDIZAJE**

En las presentes circunstancias de crisis general, la fragmentación de las teorías y disciplinas del desarrollo económico social, como la llamada hiperespecialización dentro del mundo corporativo, castra la imaginación y la creatividad de directivos y ejecutivos. Necesitamos un pensamiento interdisciplinar que pase de una teoría social a otra o de estas a las ciencias naturales inclusive. Así, todo acto educacional nos debería sugerir la participación de diferentes áreas del conocimiento frente a la realidad como un sistema vivo y mutante. Igualmente, el estudiante debe crear su propio conocimiento a base de un proceso de aprendizaje que logra él mismo. Mientras tanto, el ‘docente’ debe ser un ‘profesional del aprendizaje’ en lugar de ser un especialista en un tema (Basado en Maria Cândida Moraes: 2010 y Peter Drucker, 2000).

La auto-educación es la mejor manera de aprender y desarrollarse en este mundo. Es el arma más potente para enfrentar a esta época de tanta información. Los que son capaces de auto educarse tendrán más posibilidades de tener éxito en cualquier campo de trabajo (...) La educación tradicional tiene fecha de expiración, la autoeducación es para siempre. La primaria, la secundaria y la educación universitaria, incluso con especializaciones prácticamente se acaba (...) Pero, en la era de la información, el dejar de inyectarle conocimientos nuevos a la mente es sinónimo de quedarse estancado, en el mejor de los casos. Las pocas personas que entienden lo que es la auto-educación están constantemente aprendiendo cosas nuevas de diversas fuentes, haciendo que tengan una visión más amplia sobre cualquier tema. Hoy en día, el auto-educarse es sin duda algo realmente importante para toda persona.

“La auto-educación es la mejor manera de aprender y desarrollarse en este mundo. Es el arma más potente para enfrentar a esta época de tanta información”.

En la educación siempre se trata de buscar información que realmente nos importe. Una de las cosas más criticadas del sistema educativo actual es que tratan de enseñarles a muchas personas el mismo contenido, y de la misma manera, juzgándolos a todos por igual (...) La auto-educación desarrolla a las personas por encima de aquellas que no lo hacen. Para actuar de mejor manera y conseguir mejores resultados, se necesita cambiar de manera de pensar; y el auto-educarse trae consigo un desarrollo mental por encima de las personas que ignoran este concepto (Auto-educación, la mejor manera de aprender y desarrollarse en este mundo).